

| PDCA+                |   |
|----------------------|---|
| Curriculumonderdeel: | AV jaar 2, tussentijdse evaluatie, bacheloropleiding Epicurus |
| Jaargang:            | 2022-2023   |

| Deel I: Evaluatiebijeenkomst  |  |
|---|--|
| Datum:  | 16-2-2023  |
| Coördinator(en):  | I. Strate, K. Nieuwenhuijsen, X. de Voogd                                    |
| Docenten:   | -  |
| Studenten JVT (MFAS):   | M. Javari, K. Keijer, R. Schuetz, M. Sterk, M. Nijhof (secr. onderwijs MFAS) |
| Studenten SR:   | K. Doelman   |
| (Waarnem.) dir. Ba:   | G.E. Linthorst (afwezig); P.E. Habets  |
| Opleidingscoördinator:  | U.M. Remer (voorzitter)  |
| Opleidingscommissie:  | W. Saadat  |
| Onderwijsupport:  | R. Scheffer (OS), J.I. Ruterink (Blokondersteuning) Y.P. Graafsma (verslag)  |
| Verloop evaluatie   |  |
| Zijn er nog zaken die de evaluatie hebben beïnvloed en die meegenomen moeten worden in dit gesprek? |  |
| Voor dit tussentijdse evaluatiegesprek is geen vragenlijst uitgezet.                                |  |

| Bijzonderheden tijdens evaluatiebijeenkomst |
|---|
| Het evaluatiegesprek verloopt hybride.      |

| Belangrijkste best practices |                         |   |
|------------------------------|-------------------------|---|
|                              | Thema                   |   |
| 1                            | Onderwijs (inhoud)      | Studenten waarderen de inzet en deskundigheid van docenten en coördinatoren, zowel bij de werkgroepen als in hun snelle reacties op het discussieforum.   |
| 2                            | Planning en organisatie | De deadlines van AV zijn goed afgestemd op die van de blokken.  |
| 3                            | Onderwijs (inhoud)      | Studenten waarderen de omzetting voor veel opdrachten van summatief naar formatief. Dit draagt goed bij aan de ontwikkeling van het academische zelfregulerend leren. De summatieve opdracht bij OV11 lijkt niet slechter te zijn gemaakt dan vorig jaar. |
| 4                            | Onderwijs (inhoud)      | Studenten ervaren het als zinvol om te oefenen met presenteren.   |

| Blok/lijn specifieke verbeteracties [SMART] |                    |  |  |                          |       |
|---|--------------------|--|--|--------------------------|-------|
| #   | Thema              | Constatering   | Voorgestelde verbeteractie   | Verantwoordelijk [actor] | Prio* |
| 1   | Onderwijs (inhoud) | Keerzijde van het hogere aandeel formatieve opdrachten als voorbereiding op contactonderwijs is het grotere aantal studenten dat zich minder goed voorbereidt. Dit bedreigt de diepgang van discussies tijdens de werkgroepen en de kwaliteit van de (peer) feedback.<br>Studenten geven aan dat werkgroepdocenten strenger mogen zijn voor onvoorbereide studenten en hen niet alsnog tijd moeten geven om zich ter plekke in te lezen. | Docenten en studenten instrueren dat studenten vooraf moeten aangeven op welke aspecten ze graag feedback willen ontvangen van de docent.<br>Docenten didactisch scholen in geven van werkgroepen aan deels niet goed voorbereide studenten. | Coördinatoren            | 2     |
| 2   | Onderwijs (inhoud) | Anders dan vorig jaar is er voor het literatuurverslag geen deadline voor het concept waar studenten nog feedback op konden krijgen. Sommige docenten bieden dit wel zelf aan.<br>Uitgangspunt van het lesontwerp is dat studenten tijdens het onderwijs voldoende feedback krijgen en dat een extra feedbackronde niet nodig is.  | Feedbackproces literatuurverslag heroverwegen. Is het mogelijk dat de docent alle conceptverslagen nakijkt en klassikaal globaal feedback geeft?   | Coördinatoren            | 2     |

\* Prioriteit: 1= Z.s.m./binnen 1 maand, 2= voor volgende soortgelijke situatie (bijv. collegejaar) < binnen 9 maanden>, 3= langere systeem/procedure verandering < langer dan 1 jaar >. 4= geen prioriteit (is al opgepakt)

| Blok/lijn overschrijdende verbeteracties [SMART] - ONDERWIJSINHOUDELIJK |       |              |                            |                          |       |
|---|-------|--------------|----------------------------|--------------------------|-------|
| #   | Thema | Constatering | Voorgestelde verbeteractie | Verantwoordelijk [actor] | Prio* |
| 1   |       |              |                            |                          |       |

\* Prioriteit: 1= Z.s.m./binnen 1 maand, 2= voor volgende soortgelijke situatie (bijv. collegejaar) < binnen 9 maanden>, 3= langere systeem/procedure verandering < langer dan 1 jaar >. 4= geen prioriteit (is al opgepakt)

| Blok/lijn overschrijdende verbeteracties [SMART] - ORGANISATORISCH / PRAKTISCH |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
|--|--|--|--|--|--|

| # | Thema                   | Constatering   | Voorgestelde verbeteractie   | Verantwoordelijk [actor] | Prio* |
|---|-------------------------|--|--|--------------------------|-------|
| 1 | Planning en organisatie | <p>Enkele roosterfoutjes leidden tot onrust:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Doordat er dit jaar meer TBL-groepen zijn dan vorig jaar, bleek een aantal groepen per ongeluk in het rooster niet gekoppeld te zijn aan een HC.</li> <li>• Inloospreekuur was gelijktijdig geroosterd met HC, is aangepast.</li> <li>• In het begin van het jaar waren groep 61 en 62 niet goed ingeroosterd voor werkgroepen.</li> </ul> <p>Door miscommunicatie binnen de onderwijsorganisatie en onderbezetting bij Roostering, kregen studenten helaas de indruk dat hun melding niet snel werd opgepakt.</p> | <p>Roostering checkt alle HC op koppeling van alle groepen.</p> <p>Coördinator heeft mededeling over vergissing op Canvas geplaatst.</p> | Roostering               | 1     |

\* Prioriteit: 1= Z.s.m./binnen 1 maand, 2= voor volgende soortgelijke situatie (bijv. collegejaar) < binnen 9 maanden>, 3= langere systeem/procedure verandering < langer dan 1 jaar >. 4= geen prioriteit (is al opgepakt)

**Terugkoppeling van coördinator aan studenten, te publiceren op Canvas**

Beste studenten,  
 Met de JVT hebben we het eerste semester van AV-2 geëvalueerd. We hebben het gehad over dat er minder formatieve opdrachten zijn en dat de formatieve opdrachten niet meer verplicht zijn binnen AV. Studenten vinden dit enerzijds prettig, maar anderzijds is het nadeel ervan dat de diepgang van de discussies binnen de werkgroepen bedreigd wordt. Er zal op gelet worden dat de werkgroep wordt gegeven op basis van veronderstelde voorbereiding. Daarnaast zullen we voor volgend jaar kijken naar een goed moment van feedback door docenten op de CAT opdracht. Daarnaast hebben een aantal roosterfoutjes geleid tot onrust. We werken er hard aan dat er op tijd gereageerd wordt op deze foutjes.  
 Met vriendelijke groet,  
 Xanthe de Voogd en Karen Nieuwenhuijsen

