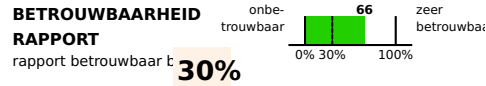


# WDD-1 \*

4021WDD10  
OWI GNK  
22-23/S1B3

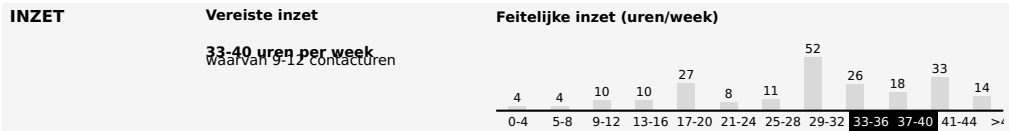
N respons: **266**  
N vak: **404**



## Contextinformatie

|                        |                           |          |                    |                             |                              |
|------------------------|---------------------------|----------|--------------------|-----------------------------|------------------------------|
| <b>ONDERWIJSVORMEN</b> | Hoorcolleges<br>Practicum | 1 Docent | <b>TOETSVORMEN</b> | 1 Opdracht<br>1 Presentatie | 1 Deeltentamen<br>1 Tentamen |
|------------------------|---------------------------|----------|--------------------|-----------------------------|------------------------------|

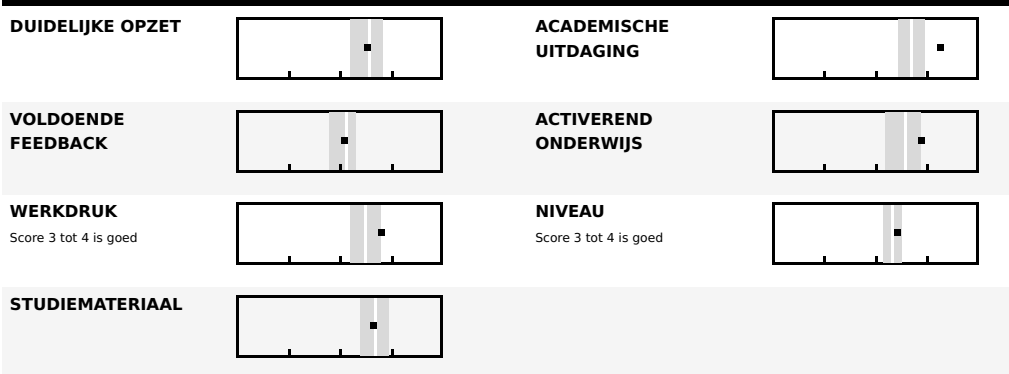
|                      |          |                   |       |                  |    |                 |                              |
|----------------------|----------|-------------------|-------|------------------|----|-----------------|------------------------------|
| <b>GROEPSGROOTTE</b> | S M L XL | <b>STUDIELAST</b> | 10 EC | <b>VERPLICHT</b> | Ja | <b>MOEILIJK</b> | (volgens docenten) 1 2 3 4 5 |
|----------------------|----------|-------------------|-------|------------------|----|-----------------|------------------------------|



## Algemeen oordeel



## Kwaliteit van het vak



## Leeropbrengsten

### Reactie vakcoördinator

Beste studenten,

Allereerst bedankt voor jullie bijdrage aan een mooie inspirerende periode van onderwijs en voor jullie bijdrage aan de evaluaties. We hebben dit met aandacht doorgelezen en in een afsluitende bijeenkomst met de jaarvertegenwoordigers, SR, docenten, de opleidingsdirecteur, -coördinator en -commissie meegenomen bij een eindevaluatie. Graag koppelen wij hierbij enkele belangrijke punten terug.

Jullie waardeerden onder andere het frontale onderwijs, het enthousiasme van het docententeam en de diversiteit van de practica. Jullie gaven ook aan dat de werkdruk hoog lag. Daar staat tegenover dat jullie vonden dat jullie veel geleerd hebben. Dat laatste is ontzettend belangrijk, want daar doen we het samen voor, jullie en het WDD1-team.

Natuurlijk zijn er door jullie ook punten aangedragen voor verbetering. Enkele daarvan sommen we hier op. De pathohistologie wordt als een lastig onderwerp ervaren en sommige studenten missen een basis. Die basis wordt onder andere in OVV1 gelegd en dat zullen we expliciteren. Ook de anatomie wordt als lastig ervaren. Een deel van de studenten vindt het onoverzichtelijk, terwijl een ander deel van de studenten het heel duidelijk vindt. Voor de eerste groep zullen we proberen om meer handvatten te bieden, een hulp om de structuur van de stof te zien. De oefentoetsen zullen een update krijgen om meer aan te sluiten bij het huidige onderwijs. We vinden wel dat de oefentoetsen niet bedoeld zijn om te oefenen, maar er zijn om een indruk te geven van het type vragen en het niveau. Wij zijn van mening dat oefenen van de stof tijdens het onderwijs zelf moet plaatsvinden. Jullie gaven aan dat het erg vervelend was dat er een paar keer geen docent kwam opdagen. Dat vinden wij als WDD1-team, dus inclusief de docenten in kwestie, minstens zo vervelend. We zoeken nog naar een waterdicht systeem om dit te voorkomen. Om af te sluiten, zonder het idee te geven dat dit alles was, zullen we de ZSO van Oog en Oor herschrijven en herstructureren.

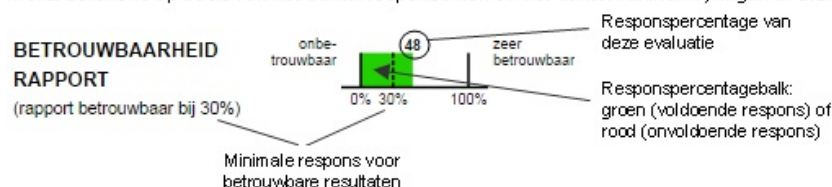
Onze reflectie op de onderwijsperiode is over het algemeen heel positief. We zijn als WDD1-team tevreden met de uitkomst van de evaluatie en de resultaten op de toetsen laten inderdaad zien wat jullie zelf ook aangeven: er is veel geleerd. De opkomst bij verschillende niet-verplichte en verplichte onderwijssessies is wel zorgelijk. Om naar de oorzaak en de oplossing te zoeken is hiervoor een werkgroep binnen de opleiding opgericht. Dit speelt namelijk niet alleen in WDD1, maar ook in andere blokken. We blijven graag in dialoog met jullie over zaken als het rooster, opname van colleges, en een optimale manier van studeren.

Met vriendelijke groet, namens het hele WDD1-team,  
Jos Bramer en Roeland Kleipool (coördinatoren WDD1)

## Leeswijzer bij het studentrapport

### Respons

Bovenaan het rapport staan de responsgegevens en een grafiek die aangeeft of de resultaten met dit responspercentage voldoende betrouwbaar zijn. Het responspercentage wordt berekend op basis van het aantal respondenten en het aantal vakinschrijvingen in SIS.



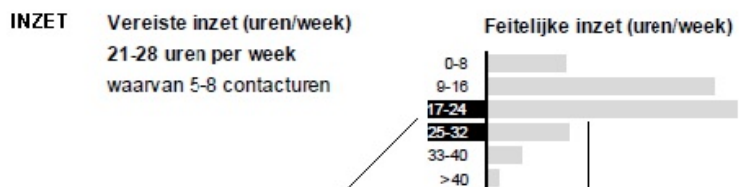
Vanaf welk percentage de respons van het rapport als betrouwbaar kan worden beschouwd, hangt af van de groepsgrootte van het vak. Bij vakken met meer dan 50 studenten is bijvoorbeeld 30% voldoende, bij vakken met minder dan 15 studenten zijn de resultaten pas betrouwbaar bij een respons van tenminste 70%.

Rapporten die statistisch niet voldoende betrouwbaar zijn, kunnen wel zinnige informatie bevatten en worden ook verspreid, maar dienen met de nodige voorzichtigheid geïnterpreteerd te worden.

### Contextinformatie

Hier worden kenmerken van het vak getoond die een referentiekader bieden voor de interpretatie van de evaluatieresultaten. Deze gegevens zijn deels afkomstig van de vakcoördinator/docent en deels uit de evaluatie-antwoorden van de studenten (zoals aanwezigheid en inzet).

De informatie over vereiste en daadwerkelijke studentinzet kan als volgt gelezen worden:

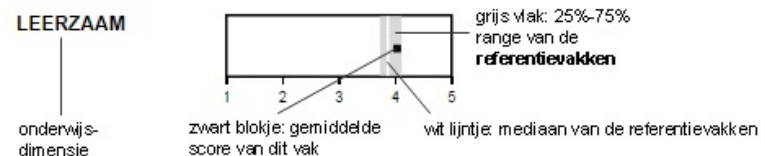


Een of twee zwarte blokjes: vereiste inzet voor dit vak.

Gehele staafdiagram (grijze staven) daadwerkelijke inzet zoals geschat door de studenten. Hoe langer de staaf, hoe groter het percentage studenten dat dit antwoord koos.

### Algemeen oordeel en Kwaliteit van het vak

Hier worden de evaluatieresultaten weergegeven op verschillende dimensies van het onderwijs. Per dimensie is er een grafiek.



Tenzij anders wordt aangegeven, is de antwoordcategorie uiterst rechts in de grafiek de optimale score.

De gemiddelde scores van het vak worden in de grafiek afgezet tegen die van vergelijkbare vakken (referentievakken). Het gaat dan om in UvA Q geëvalueerde vakken uit dezelfde faculteit, van hetzelfde opleidingsniveau (bachelor of master), met vergelijkbare groepsgrootte, uit de afgelopen drie studiejaar en het lopende studiejaar. Er worden alleen referentiegegevens getoond wanneer tenminste 30 vakken aan deze criteria voldoen.

De mediaan is de middelste waarde in de rangschikking van laag naar hoog van de gemiddelde scores van alle referentievakken. De 25%-75% range van de referentievakken geeft aan tussen welke waarden de gemiddelde scores per vak zich bevinden, met uitzondering van de 25% laagst en 25% hoogst scorende vakken.

### Leeropbrengsten

Bij het opstellen van vakevaluaties worden doorgaans vragen gesteld over leeropbrengsten in het vak. De evaluatieresultaten geven aan in hoeverre studenten vinden dat zij hierop ook daadwerkelijk vooruitgang hebben geboekt in het vak. De grafieken zijn op dezelfde manier te lezen als die onder Algemeen oordeel en Kwaliteit van het vak.

### Reactie vakcoördinator/docent

De UvA neemt vakevaluaties serieus en gebruikt deze om de kwaliteit van het onderwijs te borgen en waar nodig te verbeteren. Wanneer de evaluatieresultaten beschikbaar komen, kan de vakcoördinator of docent hierop een reactie geven, die dan in dit deel van het rapport wordt opgenomen.

### Meer informatie

Verdere informatie is te vinden op <http://student.uva.nl/uva-q>. Hier wordt het UvA Q onderwijs-evaluatiesysteem toegelicht en wordt onder andere uitleg gegeven over de gehanteerde onderwijsdimensies.