

PDCA+	
Curriculumonderdeel:	Leerlijn PO jaar 2 Bacheloropleiding Geneeskunde
Jaargang:	2022-2023

Deel I: Evaluatiebijeenkomst	
Datum:	16-6-2023
Coördinator(en):	M.C. de Ruiter (verhinderd), R.L. Hulsman
Docenten:	A. Zoutman
Studenten JVT (MFAS):	L. Klomp, L. Zonderman; M. Nijhof (secr. onderwijs MFAS)
Studenten SR:	K. Doelman
(Waarnem.) dir. Ba:	P.E. Habets (afwezig); G.E. Linthorst (afwezig)
Opleidingscoördinator:	U.M. Remer (voorzitter)
Opleidingscommissie:	W. Saadat
Onderwijssteun:	J.M. Bakker (roostering), Y.P. Graafsma (TLC, verslag)
Verloop evaluatie	
Zijn er nog zaken die de evaluatie hebben beïnvloed en die meegenomen moeten worden in dit gesprek?	
Respons: N= 76 (xx%, betrouwbaar vanaf 30%) (22% respons bij cohort van 350)	
Algemeen oordeel ("Ik heb veel geleerd door de lijn PO") = 2,9 (n.v.t. in 2021-2022, schaal 1-5)	

Bijzonderheden tijdens evaluatiebijeenkomst
Het evaluatiegesprek verloopt hybride.

Belangrijkste best practices		
	Thema	
1	Onderwijs (inhoud)	Studenten vinden de leerlijn uitdagend. De inhoud draagt bij aan hun professionele ontwikkeling. Studenten vinden de opdrachten Patiënt & Zorg het leerzaamst
2		Studenten vinden de mentoren goed benaderbaar, behulpzaam en professioneel. Studenten waarderen ook de individuele mentorgesprekken.
3		Studenten waarderen de feedback die zij ontvangen op hun opdrachten.

Blok/lijn specifieke verbeteracties [SMART]					
#	Thema	Constatering	Voorgestelde verbeteractie	Verantwoordelijk [actor]	Prio*
1	Onderwijs (inhoud)	<p>Studenten willen tijdens PO meer aandacht voor het leren samenwerken, niet alleen tijdens IPE met andere disciplines, maar ook leren samenwerken met andere artsen.</p> <p>(Leren) Samenwerken gebeurt op verschillende momenten tijdens de leerlijn. Mogelijk herkennen studenten de leermomenten niet altijd.</p> <p>Peer evaluation bij TBL levert minder op dan gewenst. Studenten geven aan dat het summatieve aspect van de peer evaluation openheid verhindert.</p>	<p>Binnen de opleiding wordt (promotie-) onderzoek gedaan naar peer evaluation bij TBL.</p> <p>Genoemde opties:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- met rubric leren om gestructureerde feedback te geven.</li> <li>- tijdens mentorles reflecteren op samenwerking tijdens TBL-sessie.</li> </ul>	-	4
2	Onderwijs (inhoud)	<p>De waardering voor de mentorlessen is sterk afhankelijk van de mentor. Mentoren geven naar eigen inzicht vorm aan lessen, de beschikbare slides geven houvast. De beoogde discussie over de opdrachten wordt niet altijd gevoerd. Opdrachten zijn vaak nog niet nagekeken op het moment van de mentorlessen, maar dat hoeft geen belemmering te zijn voor een goed uitwisseling van ideeën.</p>	<p>Bij herziening van de leerlijn worden de mentorlessen geëvalueerd.</p> <p>Geopperde ideeën:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mentoren toerusten met meer kennis van activerende werkvormen, zoals inzet van casuïstiek;</li> <li>- actualiteit betrekken bij mentorlessen.</li> </ul>	Coördinatoren	4
3	Onderwijs (inhoud)	<p>De HvA heeft studenten de keuze gegeven om IPE-bijeenkomsten te missen, hier is veel gebruik van gemaakt.</p> <p>Doordat HvA-studenten geen verplichting hebben om zich voor te bereiden op het IPE-onderwijs, ontstaat bij de drie bijeenkomsten een ongelijke start. Dit frustriert geneeskundestudenten.</p> <p>Fluctuaties in studentenaantallen bij de HvA-opleidingen maken een evenwichtige groepsindeling moeilijk. Geneeskundestudenten zijn in de meerderheid in de IPE-groepen.</p>	<p>Een gelijkwaardiger voorbereiding van studenten heeft de aandacht van de opleiding. M.i.v. volgend studiejaar zijn alle IPE-bijeenkomsten ook voor de HvA-studenten verplicht.</p>	Coördinatoren i.o.m. HvA	4

4	Onderwijs (inhoud)	De opdracht Reflectie op concepten van professionaliteit (4 i's van Mak), bedoeld als onderdeel van kennismaking met mentor, is de minst gewaardeerde opdracht. Studenten hebben in jaar 1 al veel gereflecteerd en vinden dit niet meer uitdagend.	Opdracht meer praktisch benaderen en voortbouwen op reflecties in jaar 1: Hoe zit PO jaar 2 in elkaar, hoe ga je om met deadlines, ken je je valkuilen en hoe ga je hiermee om, wat is belang van iVTG? Mentoren hierop instrueren.	Coördinatoren	2
---	--------------------	---	---	---------------	---

\* Prioriteit: 1= Z.s.m./binnen 1 maand, 2= voor volgende soortgelijke situatie (bijv. collegejaar) < binnen 9 maanden>, 3= langere systeem/procedure verandering < langer dan 1 jaar >. 4= geen prioriteit (is al opgepakt)

Blok/lijn overschrijdende verbeteracties [SMART] - ONDERWIJSINHOUDELIJK					
#	Thema	Constatering	Voorgestelde verbeteractie	Verantwoordelijk [actor]	Prio*
1	Onderwijs (inhoud)	Studenten ervaren bij enkele blokken en PO-opdrachten onvoldoende onderlinge afstemming. Als voorbeelden worden genoemd: onderwijs over PTSS bij zorgverleners (deze opdracht hoort volgens de coördinator niet bij PO); PO2.3: Ervaringen met de zorg en therapietrouw (Patiënt & Zorg 2), zou beter passen tijdens RA3. De coördinatoren zijn onvoldoende op de hoogte van de inhoud van het blokonderwijs. Door verschuivingen in het curriculum is opdracht PO2.4: De professional en wetenschappelijke integriteit niet meer gekoppeld aan KWM (nu in jaar 1). Dit lijkt geen probleem voor de studenten.	Positie van opdrachten afstemmen met blokken, zo nodig in opdrachten verwijzen naar blokonderwijs.	Coördinatoren	2
2	Informatie-voorziening	Veel studenten hebben te weinig kennis van de iVTG toets (niveaubepaling, toetsing) en weten niet hoe ze zich erop moeten voorbereiden.	Voorlichting over iVTG uitbreiden, mondeling en/of m.b.v. kennisclips, meerdere momenten in het jaar.	Coördinatoren i.s.m. opleidingscoördinator	4

\* Prioriteit: 1= Z.s.m./binnen 1 maand, 2= voor volgende soortgelijke situatie (bijv. collegejaar) < binnen 9 maanden>, 3= langere systeem/procedure verandering < langer dan 1 jaar >. 4= geen prioriteit (is al opgepakt)

**Blok/lijn overschrijdende verbeteracties [SMART] - ORGANISATORISCH / PRAKTISCH**

#	Thema	Constatering	Voorgestelde verbeteractie	Verantwoordelijk [actor]	Prio*
1	Kwaliteitszorg	Twee studenten melden bij de vragenlijst dat zij tijdens de leerlijn te maken hebben gehad met ongewenste omgangsvormen. Verdere informatie ontbreekt.	Eventuele uitbreiding van de vragenlijst wordt al opgepakt door opleiding.	Opleidingscoördinator	4
2	Planning en organisatie	Ondanks inspanningen van de opleiding, SR en MFAS concurreren deadlines voor PO soms met deadlines voor blokken.	Voor 2023-2024 wordt opnieuw in samenspraak met SR en MFAS gestreefd naar een optimale verdeling van deadlines.	Opleidingscoördinator	4
3	Planning en organisatie	Dit jaar vielen enkele IPE-data samen met roostervrije dagen.	IPE-planning goed checken met roostervrije dagen.	Roostering	4

\* Prioriteit: 1= Z.s.m./binnen 1 maand, 2= voor volgende soortgelijke situatie (bijv. collegejaar) < binnen 9 maanden>, 3= langere systeem/procedure verandering < langer dan 1 jaar >. 4= geen prioriteit (is al opgepakt)

#### Terugkoppeling van coördinator aan studenten, te publiceren op Canvas

Beste studenten,

Dank voor jullie positieve bijdrage aan de evaluatie van de Leerlijn PO Jaar 2. Wij vinden het fijn om te horen dat jullie onze inspanningen voor het PO-programma waarderen.

We zullen de genoemde verbeterpunten volgend jaar zo veel mogelijk meenemen in de vormgeving van PO en de instructies van de mentoren. Wensen t.a.v. mentoronderwijs en IPE-onderwijs zullen lastig volledig te verwezenlijken zijn, want afhankelijk van andere partijen.

Vanaf 2024-2025 zal het programma van Leerlijn PO Jaar 2 geheel worden herzien door de nieuwe PO-coördinator Karen Nieuwenhuijsen.

Hartelijke groet, Marike de Ruiters en Robert Hulsman

