

PDCA+	
Curriculumonderdeel:	Leerlijn PO jaar 3 Bacheloropleiding Geneeskunde
Jaargang:	2022-2023

Deel I: Evaluatiebijeenkomst	
Datum:	16-6-2023
Coördinator(en):	M.C. de Ruiter, R.L. Hulsman
Docenten:	-
Studenten JVT (MFAS):	M. Nijhof (secr. onderwijs MFAS)
Studenten SR:	K. Doelman
(Waarnem.) dir. Ba:	P.E. Habets (afwezig); G.E. Linthorst (afwezig)
Opleidingscoördinator:	U.M. Remer (voorzitter)
Opleidingscommissie:	V. Schilder
Onderwijsupport:	J.M. Bakker, Y.P. Graafsma (TLC, verslag)
Verloop evaluatie	
Zijn er nog zaken die de evaluatie hebben beïnvloed en die meegenomen moeten worden in dit gesprek?	
Respons: N= 45 (xx%, betrouwbaar vanaf 30%)	
Algemeen oordeel ("Ik heb veel geleerd van dit studieonderdeel") = 3,4 (n.v.t. in 2021-2022, schaal 1-5)	

Bijzonderheden tijdens evaluatiebijeenkomst
Het evaluatiegesprek verloopt hybride.

Belangrijkste best practices		
	Thema	
1	Onderwijs (inhoud)	Studenten waarderen het laagdrempelige contact met de mentoren. De klinische achtergrond van de mentoren geeft richting aan de gesprekken over opdrachten, ervaringen en toekomst. Activerende mentorlessen zoals het rollenspel bij 3.2 zijn inspirerend.
2		Studenten waarderen de duidelijke opbouw van de leerlijn en de goede aansluiting van het studiemateriaal op het blokonderwijs.
3		Ondanks verschillen tussen beide opleidingen zijn studenten positief over de samenwerking met studenten tandheelkunde in het IPE-onderwijs met ACTA.
4		De mentorbijeenkomst waarbij studenten keuzeopdrachten aan elkaar presenteren, werd zeer gewaardeerd.

Blok/lijn specifieke verbeteracties [SMART]					
#	Thema	Constatering	Voorgestelde verbeteractie	Verantwoordelijk [actor]	Prio*
1	Onderwijs (inhoud)	Studenten durven hun mentor meestal niet aan te spreken op het ontbreken van inhoudelijke feedback op opdrachten, de hiërarchie en gedachte dat klinici erg druk zijn verhinderen dit. Steekproefsgewijze monitoring van de feedback laat geen bijzonderheden zien, al kijken de coördinatoren niet inhoudelijk naar de feedback.	Wederzijdse verwachtingen tussen mentor en student blijven uitdragen in voorlichting en instructie. Feedback blijven monitoren.	Coördinatoren	4
2	Onderwijs (inhoud)	Tijdens de IPE-bijeenkomst bij ACTA viel op dat geneeskundestudenten veel meer ervaring hebben met interdisciplinair overleg dan studenten tandheelkunde. Voor ACTA is IPE nieuw. De casus waren in eerste instantie vooral geneeskundig gericht, aan casus 2 is in groep 2 tandheelkundige informatie toegevoegd.	Tandheelkundige informatie toevoegen aan casus 1 van IPE-onderwijs met ACTA.	Coördinatoren	2
3	Onderwijs (inhoud)	Het enthousiasme van de docent leidde bij keuzeopdracht PO3.4.8 <i>Rechten van kinderen in de praktijk</i> tot onnodig veel details en herhaling.	Opdracht PO3.4.8 <i>Rechten van kinderen in de praktijk</i> bespreken met docent en zo nodig herzien.	Coördinatoren	2
4	Onderwijs (inhoud)	Keuzeopdracht PO3.4.1 <i>Culturele diversiteit in de zorgpraktijk</i> zou volgens de studenten door alle studenten moeten worden gevolgd. Eén bijeenkomst is te weinig voor dit onderwerp.	<i>Culturele diversiteit in de zorgpraktijk</i> meenemen in de herziening van de leerlijn, mogelijk positioneren in een mentorles. Binnen de opleiding zijn <i>student diversity officers</i> bezig met aandacht voor diversiteit.	Coördinatoren	2
5	Planning en organisatie	Het roosteren van contactmomenten voor de keuzeopdrachten tijdens Opmaat is erg complex, met enkele fouten tot gevolg. Bij sommige keuzeopdrachten was de opkomst bij het contactonderwijs laag, mogelijk ook door dubbel geroosterd onderwijs. Er was verwarring over het al dan niet verplichte karakter van het contactonderwijs.	Extra aandacht voor het roosteren van het contactonderwijs van de keuzeopdrachten tijdens Opmaat.	Coördinatoren i.s.m. Roostering	2

6	Onderwijs (inhoud)	Opdracht <i>PO.3.1 De professional en intervisie</i> is ook verplicht voor studenten met een vrijstelling voor de bachelorthesis. Voor hen is het lastig om te reflecteren op een thesis die ze langer geleden hebben gemaakt, ook omdat tijdens de bijeenkomst de focus ligt op het toepassen van het geleerde op de thesis. Deze studenten kunnen een belangrijke bijdrage leveren aan de intervisie, maar het verslag is voor hen lastiger. Het is aan de mentor om deze studenten een andere vorm te laten kiezen voor hun verslag.	Paragraaf toevoegen aan opdracht <i>PO.3.1 De professional en intervisie</i> voor studenten met een vrijstelling voor de bachelorthesis.	Coördinatoren	2
---	--------------------	---	--	---------------	---

* Prioriteit: 1= Z.s.m./binnen 1 maand, 2= voor volgende soortgelijke situatie (bijv. collegejaar) < binnen 9 maanden>, 3= langere systeem/procedure verandering < langer dan 1 jaar >. 4= geen prioriteit (is al opgepakt)

Blok/lijn overschrijdende verbeteracties [SMART] - ONDERWIJSINHOUDELIJK					
#	Thema	Constatering	Voorgestelde verbeteractie	Verantwoordelijk [actor]	Prio*
1					

* Prioriteit: 1= Z.s.m./binnen 1 maand, 2= voor volgende soortgelijke situatie (bijv. collegejaar) < binnen 9 maanden>, 3= langere systeem/procedure verandering < langer dan 1 jaar >. 4= geen prioriteit (is al opgepakt)

Blok/lijn overschrijdende verbeteracties [SMART] - ORGANISATORISCH / PRAKTISCH					
#	Thema	Constatering	Voorgestelde verbeteractie	Verantwoordelijk [actor]	Prio*
1					

* Prioriteit: 1= Z.s.m./binnen 1 maand, 2= voor volgende soortgelijke situatie (bijv. collegejaar) < binnen 9 maanden>, 3= langere systeem/procedure verandering < langer dan 1 jaar >. 4= geen prioriteit (is al opgepakt)

Terugkoppeling van coördinator aan studenten, te publiceren op Canvas

Beste studenten,

Dank voor jullie positieve bijdrage aan de evaluatie van Leerlijn PO Jaar 3. Wij vinden het fijn om te horen dat jullie onze inspanningen voor het PO-programma waarderen.

We zullen de genoemde verbeterpunten volgend jaar zo veel mogelijk meenemen in de vormgeving van PO en in de instructies van de mentoren.

Hartelijke groet, Marike de Ruiters en Robert Hulsman