

PDCA+	
Curriculumonderdeel:	Leerlijn AV jaar 3 Bacheloropleiding Geneeskunde
Jaargang:	2022-2023

Deel I: Evaluatiebijeenkomst	
Datum:	11-7-2023
Coördinator(en):	E. Asscher (vervanging coördinator)
Docenten:	Y.A. Bikker, L.M. Barmantloo, V.L. Meekes, D. de Nobel, E. Asscher, R.C. Jongkind
Studenten JVT (MFAS):	D. Karssing, M. Nijhof (secr. onderwijs MFAS)
Studenten SR:	K. Doelman
(Waarnem.) dir. Ba:	P.E. Habets (afwezig); G.E. Linthorst (afwezig)
Opleidingscoördinator:	U.M. Remer (voorzitter)
Opleidingscommissie:	V. Schilder
Onderwijsupport:	Y.P. Graafsma (TLC, verslag); J.I. Ruterink, R.S. Scheffer (Blokondersteuning); Y. Boerman (Roostering); N.W. Schrofer (TLC, P&Q)
Verloop evaluatie	
Zijn er nog zaken die de evaluatie hebben beïnvloed en die meegenomen moeten worden in dit gesprek?	
Respons: N= 141/314 (45%, betrouwbaar vanaf 30%)	
Algemeen oordeel ("Ik heb veel geleerd door dit vak") = 3,0 (n.v.t. in 2021-2022, schaal 1-5)	

Bijzonderheden tijdens evaluatiebijeenkomst
Het evaluatiegesprek verloopt hybride.

Belangrijkste best practices		
	Thema	
1	Onderwijs (inhoud) / Toetsing (inhoud)	Studenten waarderen de opbouw van de leerlijn, de duidelijke informatie over de toetsing (formatief/summatief) en het vernieuwende karakter van de opdrachten.
2	Onderwijs (inhoud)	Studenten waarderen het enthousiasme en de deskundigheid van de docenten van de werkgroepen.
3	Toetsing (inhoud)	De summatieve portfolio-opdracht Behandeling en onderzoeksvorstel (EBM) werd het best gewaardeerd.
4	Toetsing (inhoud)	De laatste summatieve portfolio-opdracht Weerbarstige praktijk wordt ervaren als een goede brug naar de coschappen.

Blok/lijn specifieke verbeteracties [SMART]					
#	Thema	Constatering	Voorgestelde verbeteractie	Verantwoordelijk [actor]	Prio*
1	Toetsing (inhoud)	De beoordelingscriteria bij de summatieve opdracht <i>De Wil</i> waren voor een deel van de studenten onvoldoende duidelijk. De docenten en coördinatoren hebben bewust gekozen voor een globalere rubric, passend bij een betoog over een ethisch onderwerp. De docenten zijn zich bewust van interbeoordelaarsvariatie en hebben met het oog hierop hun beoordeling onderling afgestemd. Er is een klein aantal docenten dat deze opdracht beoordeelt.	Tijdig en duidelijk communiceren hoe rubrics bij de beoordeling van summatieve opdrachten worden geïnterpreteerd.	Coördinatoren	2
2	Toetsing (inhoud)	De laatste portfolio-opdracht <i>Weerbarstige Praktijk</i> is nog niet nagekeken. Formeel geen probleem, want de nakijktermijn is nog niet verstreken, maar studenten willen met het oog op hun vakantieplanning graag sneller de uitslag.	Geen actie.	-	-
3	Toetsing (inhoud)	Bij de summatieve opdrachten is gekozen voor een richtlijn voor de omvang i.p.v. een harde limiet voor het aantal woorden. De formulering verschilt per opdracht. Een deel van de studenten vindt dit onduidelijk.	Op basis van ervaring per opdracht realistische woordlimiet (vanuit student- en docentperspectief) vaststellen en deze eenduidig en duidelijk communiceren naar studenten.	Coördinatoren	2
4	Onderwijs (inhoud)	De beschrijving van de opdrachten op Canvas was volgens studenten niet altijd voldoende duidelijk.	Alle opdrachtbeschrijvingen kritisch (laten) lezen, ook door een aantal studenten. Hiervoor kunnen coördinatoren de SR en MFAS benaderen.	Coördinatoren i.s.m. SR en MFAS	2
5	Studentgedrag	Veel studenten maken de formatieve opdrachten niet en bereiden de werkgroepen onvoldoende voor. Dit zorgt voor onvoldoende peer feedback en voor onduidelijkheid en tijdsdruk bij de summatieve opdrachten.	Studenten actief betrekken bij geven van voorlichting aan studenten over het belang van formatieve opdrachten, peer feedback en de samenhang met summatieve opdrachten: <ul style="list-style-type: none"> SR uitnodigen voor introductiecollege; 	Coördinatoren i.s.m. SR en MFAS	2

			<ul style="list-style-type: none"> • Samenhang tussen opdrachten tijdens introductiecollege visueel verhelderen; • In dummy voor eerstejaarsstudenten belang van formatieve toetsvormen benadrukken. 		
6	Onderwijs (inhoud)	Bij module 3 was de voorbereiding door studenten op het contactonderwijs slecht. Desondanks is de summatieve opdracht goed gemaakt.	Onderwijs en toetsing module 3 kritisch beschouwen en waar nodig aanpassen.	Coördinatoren	2
7	Planning en organisatie	De werkdruk voor AV varieerde. Tijdens Opmaat moesten twee summatieve opdrachten worden ingeleverd. Bij een goede planning was dit geen probleem. Door de spreiding van werkgroepen in de tijd is het hanteren van een vaste deadline voor het inleveren van formatieve opdrachten niet zo logisch. Anderzijds is een vaste deadline voor alle studenten wel duidelijk.	Evenals vorig jaar worden alle deadlines afgestemd met de SR om tot een optimale keuze te komen.	Opleidingscoördinator	4
8	Toetsing (inhoud) / Studentgedrag	Aan de voorwaarden voor de leerlijn is voldaan als alle summatieve portfolio-opdrachten tijdig zijn gemaakt en ingeleverd en het eindcijfer AV $\geq 5,5$ is. Voor de vaststelling van het eindcijfer tellen de cijfers voor de vier summatieve opdrachten gewogen mee. Hierdoor is het mogelijk de lijn met een onvoldoende voor een opdracht de leerlijn toch goed af te sluiten. Het resultaat is dat een aantal studenten calculerend te werk gaat en vrijwel lege opdrachten inlevert.	<ul style="list-style-type: none"> • Studenten bij introductiecollege aanspreken op professioneel gedrag. • Weging van cijfers en eventuele ondergrens voor summatieve opdrachten heroverwegen. 	Coördinatoren	1

* Prioriteit: 1= Z.s.m./binnen 1 maand, 2= voor volgende soortgelijke situatie (bijv. collegejaar) < binnen 9 maanden>, 3= langere systeem/procedure verandering < langer dan 1 jaar >. 4= geen prioriteit (is al opgepakt)

Blok/lijn overschrijdende verbeteracties [SMART] - ONDERWIJSINHOUDELIJK					
#	Thema	Constatering	Voorgestelde verbeteractie	Verantwoordelijk [actor]	Prio*
1	Informatie-voorziening	De leerlijn AV is bij veel studenten niet erg populair.	Samen met studenten nadenken over positieve promotie van de leerlijn.	Opleidingscoördinator i.s.m. Coördinatoren, SR en MFAS	4
2	Onderwijs (inhoud)	De inhoudelijke aansluiting tussen de bachelorthesis en AV kan beter.	Is al besproken tijdens de tussentijdse evaluatie en wordt opgepakt.	Coördinatoren	4

* Prioriteit: 1= Z.s.m./binnen 1 maand, 2= voor volgende soortgelijke situatie (bijv. collegejaar) < binnen 9 maanden>, 3= langere systeem/procedure verandering < langer dan 1 jaar >. 4= geen prioriteit (is al opgepakt)

Blok/lijn overschrijdende verbeteracties [SMART] - ORGANISATORISCH / PRAKTISCH					
#	Thema	Constatering	Voorgestelde verbeteractie	Verantwoordelijk [actor]	Prio*
1	Studentgedrag	De opkomst bij niet-verplicht AV-onderwijs is vaak laag.	Roostering streeft naar geclusterd en conflicterend roosteren, zodat studenten gemotiveerd worden om ook niet-verplicht onderwijs bij te wonen.	Roostering	4

* Prioriteit: 1= Z.s.m./binnen 1 maand, 2= voor volgende soortgelijke situatie (bijv. collegejaar) < binnen 9 maanden>, 3= langere systeem/procedure verandering < langer dan 1 jaar >. 4= geen prioriteit (is al opgepakt)

Terugkoppeling van coördinator aan studenten, te publiceren op Canvas

Nu het herziene onderwijs binnen AV3 voor het eerst volledig gedraaid heeft, kunnen we alle genoemde waardevolle feedback van studenten en docenten gebruiken om het onderwijs voor het komende jaar te stroomlijnen. Daarvoor zijn concrete ideeën en plannen opgesteld en het is goed te zien dat alle betrokkenen zijn begaan met het onderwijs en zich hiervoor willen inzetten. Speerpunt is het goed neerzetten van het belang van de AV-lijn voor de toekomstige arts. Onderzoek maakt genezen een kunde. Deze boodschap zou mijns inziens op een aantrekkelijke manier door alle AV-jaren inclusief KWM en bachelorthesis gevoeld moeten worden. Een gelijke positie aan het blokonderwijs is hiervoor wenselijk. AV doe je er niet even naast. Elke idee of inspiratie is hiervoor van harte welkom.